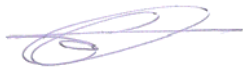


Christensen: var enig i Borsholts betragtninger omkring bestyrelsens mandat og henviste herunder til vedtægternes § 8.

Sekretæren: fremførte, at man formentlig også kunne finde medlemmer der ikke mente at dette mandat var indholdt i vedtægternes § 8. I vedtægterne er der heller ikke angivet et beløb ej heller hvordan et større beløb skal realiseres. Endvidere havde bestyrelsen allerede på sidste generalforsamling varslet netop en evt. ekstraordinær generalforsamling og denne demokratiske fremgangsmåde fandt bestyrelsen mest rigtig.

Ad 3. Bestyrelsens forslag om at hensætte 40.000 kr. blev herefter sat til afstemning. 7 stemte imod (heraf 2 fuldmagter). 6 undlod at stemme. Resten stemte for, hvorefter forslaget blev vedtaget.

Ad 4. Formanden takkede for det store fremmøde og den livlige debat. Hun takkede dernæst dirigenten og oplyste, at bestyrelsen som lovet snarest ville indkalde til et medlemsmøde, hvor foreningens advokat også ville være til stede.



.....
Claus Mortensen
Dirigent



.....
Steen W. Nielsen
Sekretær

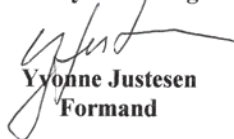
MEDLEMSMØDE

Som aftalt på foreningens ekstraordinære generalforsamling afholdes medlemsmøde omkring DFDS sagen, hvor foreningens advokat Ulf Andersen også vil være til stede.

Mødet finder sted:

Torsdag den 7. November 2002 kl. 1930
Kantinen, Tjørnehøjskolen,
Tørnehøj 3 i Brøndby.

På bestyrelsens vegne



Yvonne Justesen
Formand

Vesterled Grundejerforening



2605 Brøndby

www.vesterled-gf.dk

Brøndby, den 16/10-2002

Referat fra *ekstraordinær generalforsamling i VESTERLED GRUNDEJERFORENING* afholdt torsdag den 3. oktober 2002 kl. 1930 i Kirkebjerg Selskabslokaler med følgende

DAGSORDEN:

1. Valg af dirigent.
2. Orientering omkring DFDS-sagen v/bestyrelsen og foreningens advokat Ulf Andersen.
3. Bestyrelsen stiller forslag om, at der hensættes yderligere 40.000 kr. til advokatomkostninger i forbindelse med DFDS sagen.
4. Afslutning.

Formanden Yvonne Justesen, bød på bestyrelsens vegne velkommen til den ekstraordinære generalforsamling.

Formanden oplyste, at advokat Ulf Andersen desværre her til eftermiddag havde meldt afbud.

Ad 1. Valg af dirigent:

Claus Mortensen, Sydtoftevej 5 blev foreslået og valgt.

Dirigenten takkede for valget og konstaterede, at generalforsamlingen var lovligt indkaldt jf. vedtægternes § 5 og § 7.

Dernæst blev dagsordenen gennemgået og godkendt.

Der var fremmødt ca. 70 medlemmer og der var 26 fuldmagter, hvoraf 9 blev kendt ugyldige, da ét medlem jf. § 5, stk. 8 i foreningens vedtægter kun må repræsentere ét fraværende medlem.

Ad 2. Formanden: gav herefter en kort orientering om hvad der var sket i sagen siden den ordinære generalforsamling.

Brøndby kommune udsendte i maj måned et nyt forslag til støjdæmpende foranstaltninger, stadig med en udvidelse af virksomhedens aktiviteter. Forslaget lignede til forveksling det gamle forslag, bortset fra, at der i stedet for en "støjdæmpende" terminalbygning hos DFDS ville blive opført en støjmur. Selve støjvolden i Lunden ville stadig blive etableret.

Omhandlende forslag blev sendt i høring hos grundejere med skel grænsende op til DFDS samt i grundejerforeningen.

Til trods for grundejerforeningens indsigelser via vores advokat har kommunens Miljø- og Teknik udvalg i sommer dispenseret for lokalplanen, hvorefter foreningen via sin advokat har indklaget dispensationen for Naturklagenævnet og Miljøstyrelsen.

Formanden henviste herefter til foreningens hjemmeside samt områdets to opslags-tavler, hvor der nu løbende ville blive informeret om udviklingen i sagen.

Foreningens advokat har efter anmodning fået tilsendt en komplet dokumentliste i sagen, der er gennemgået sammen med bestyrelsen. Kommunen har på advokatens anmodning efterfølgende fremsendt en række dokumenter, der vil indgå som en del af supplerende klageskrifter til såvel Naturklagenævnet og Miljøstyrelsen.

I de efterfølgende kommentarer fra forsamlingen mente mange, at sagen var alt for dårligt oplyst, til at man kunne tage stilling til bestyrelsens forslag om yderligere bevilling. Således ønskede mange, at der skulle indkaldes til et nyt møde, hvor advokaten også var til stede. Her ville han så kunne svare på spørgsmål, som bestyrelsen ikke umiddelbart var i stand til.

Grønskov, Lillevang 7: mente bl.a., at bestyrelsen gav nogle mangelfulde og diffuse meldinger, hvorfor hun og flere andre ønskede et nyt møde, hvor advokaten var til stede.

Christensen, Ragnesminde Alle 18: fremførte, at der normalt skulle klages til Miljøankenævnet og ikke til Naturklagenævnet. Han stillede også spørgsmål ved, om der var dispenseret fra lokalplanen. Så vidt han vidste, var det ikke politisk vedtaget eller forelagt kommunalbestyrelsen.

Andre ønskede at få klarlagt, hvorvidt foreningen havde chancer for at få medhold i sine klager samt hvordan det økonomiske perspektiv så ud eller der evt. senere skulle bevilliges yderligere midler.

Frisbæk, Vesterleds Alle 26: var af den opfattelse, at man måske i stedet skulle tage imod forslaget om bl.a. den omtalte støjvold i Lunden. Han mente, at der skulle have været grebet ind for virksomhedsudbygningen for mange år siden. Han var bange for, at såfremt man sagde nej til alt, så blev støjvolden måske også taget af bordet og så var vi lige vidt. Han mente umiddelbart at støjvolden var en god løsning. Han efterlyste også advokatens tilstedeværelse som måske kunne afklare hvorvidt foreningen havde en god sag eller ej. Han frygtede, at der forgæves ville blive brugt mange gode penge til en dårlig sag.

Pedersen, Lillevang 8: fandt også advokatens manglende tilstedeværelse for uheldig. Han var af den opfattelse, at foreningen endnu ikke førte nogen sag og at advokaten i første omgang var inddraget for at ”forskrække” modparten. Han efterlyste også svaret på om foreningen havde nogen sag. Advokaten ville kunne have afklaret dette og hvis ikke der var en god sag, så kunne han evt. bruges til en kompromisløsning til gavn for alle.

Borsholt, Bygmarksvej 2: mente ud fra forsamlingens tilkendegivelser og uden advokatens tilstedeværelse, at generalforsamlingen ikke var i stand til at behandle punkt 3 på dagsordenen. Her til var der for mange uafklarede spørgsmål. Han foreslog derfor muligheden for en afstemning med det samme, som gik ud på, at afbryde/suspendere generalforsamlingen under dagsordenens punkt 2, hvorefter der kunne indkaldes til nyt møde med advokatens tilstedeværelse og med start fra punkt 2.

Frandsen, Ragnesminde Alle 14: var af den opfattelse, at punkt 3 på dagsordenen skulle behandles nu. Som tidligere omtalt, var foreningens advokat i gang med at gennemgå alle sagens dokumenter, der tidligere var rekvireret fra kommunen. Dette arbejde kostede penge og såfremt advokaten skulle give møde ved en senere lejlighed, var denne gennemgang jo nødvendig. Derfor måtte man i dag allerede tage stilling til bestyrelsens forslag.

Formanden, best. suppleant O. M. Andersen, H. G. Pedersen og sekretær S. W. Nielsen besvarede på bestyrelsens vegne de fremsatte indlæg:

- hverken bestyrelsen eller advokaten kan oplyse noget om, hvorvidt vi får medhold i vores klager,
- det er bestyrelsens opfattelse i samråd med advokaten, at der er en række punkter der kan angribes. Bl.a. klagen til Miljøstyrelsen omkring dispensation for de vejledende støjgrænser og til Naturklagenævnet omkring selve dispensationen fra Lokalplanen,
- bestyrelsen har fuld tillid til, at advokaten har indgivet klage det rigtige sted, ligesom dispensationen fra lokalplanen er politisk vedtaget i kommunens Miljø- og Teknik udvalg den 19. juni d.å.,
- foreningen er i fuld gang med en klagesag og sagen kører. Alle afgørelser vil være af administrativ karakter og såfremt foreningen ikke er tilfreds med disse afgørelser, vil sagen i sidste ende kunne prøves civilretsligt. Uanset hvad advokaten bruges til, så er det forbundet med omkostninger,
- det er bestyrelsens opfattelse, at omhandlende virksomhed slet ikke hører hjemme så tæt på vores område og dette i flere år har været i strid med gældende lokalplan for området, ligesom tilstedeværelsen ikke kun er et problem for de nærtboende medlemmer, men for hele grundejerforeningen,
- omkring informationer i sagen så blev der endnu engang henvist til såvel foreningens hjemmeside som foreningens to opslagstavler,
- foreningen har råd til at føre sagen, hvor det kan forventes, at den vil tage ca. 6 mdr. endnu, hvorefter det forventes at der vil foreligge en afgørelse fra henholdsvis Naturklagenævnet og Miljøstyrelsen. Den ønskede bevilling vil forventes at kunne dække denne periodes omkostninger, hvorefter sagen er administrativt afgjort,
- uanset udfaldet af sagen vil pengene være tabt.

Dirigenten: foreslog en pause, idet bestyrelsen ønskede at drøfte det af Borsholt fremsatte forslag. Generalforsamlingen blev herefter midlertidigt suspenderet.

Efter 10 minutter blev generalforsamlingen genoptaget.

Sekretæren: fremførte, på bestyrelsens vegne, at Borsholts forslag kunne give store problemer for bestyrelsen.

Som det jo fremgik af indkaldelsen var de tidligere bevilligede penge brugt. Sagen er i fuld gang og advokaten er p.t. i gang med at gennemgå de resterende dokumenter, hvorefter der skal laves supplerende skrivelser til de forskellige styrelser.

Dette er forbundet med omkostninger. Såfremt generalforsamlingen udsættes kan bestyrelsen stå i en situation, hvor forsamlingen efterfølgende på den fortsatte ekstraordinære generalforsamling ikke vil bevilge yderligere midler. Denne situation var aldeles uholdbar for bestyrelsen.

Bestyrelsens opfattelse var derfor, at man fortsatte generalforsamlingen, bevilligede de nødvendige midler, hvorefter der snarest ville blive indkaldt til et medlemsmøde, hvor advokaten også deltog.

Borsholt: fandt umiddelbart løsningen for god. Han kunne dog godt tænke sig at få oplyst, hvorvidt pengene skulle tages af foreningens formue eller af foreningens løbende indtægter i form af kontingentet. Såfremt der var tale om det sidste så var det hans opfattelse, jf. foreningens vedtæger, at denne generalforsamling var helt unødvendig, da bestyrelsen uden videre havde mandat til at bruge af disse kontingentmidler.