



Til Brøndby kommune.

## Svar til Brøndby Kommune ang. Ældrecenter.

Tak for jeres svar af 23. marts 2020 på vores henvendelse af 17. marts vedr. ældrecentret i Vesterledparken.

Bestyrelsen takker for, at vi blev inviteret med til kommunens interessentmøder, hvor udgangspunktet for vores deltagelse var en politisk beslutning om placering af Ældrecenter Vesterled, hvori der bl.a. var anført ”gode intentioner” i forhold til området og de nærmeste parceller.

De ”gode intentioner” har i forløbet vist sig at være svært opnåeligt, og vi ser ikke, at der er taget hensyn til borgere, der bor i Vesterled i dag. Grundejerforeningen har fremført flere ønsker på de tre afholdte interessentmøder. Desværre har ingen af de fremførte ønsker vundet lydhørhed hos forvaltningen/kommunen. Det vil vi endnu engang uddybe nedenfor i forhold til jeres svar.

## Ad pkt. 01: Borgerinddragelse.

Brøndby Kommune oplyser i sit svar, *”at vi i de tre interessentmøder/workshops fordelt ud på mindre grupper har haft rig lejlighed til at komme med indvendinger, bekymringer og deslige”* Derudover anfører kommunen, *”at man har et indtryk af, at Vesterled Grundejerforening har været positiv overrasket over, at det samlede byggeri er blevet opdelt i mindre bygningskroppe, således byggeriet ikke fremstår som en mastodont af en institution, men snarere et mindre boligbyggeri”*. Sidst anføres det bl.a. *”at der er implementeret fordyrende tiltag, såsom kælderkonstruktion, der skulle være med til at skabe grønne passager, som hele lokalområdet bydes velkomne til at benytte sig af”*.

Bestyrelsens deltagelse i de 3 interessentmøder/workshops er en konsekvens af den tidligere politiske beslutning om placering.

I forløbet stod det hurtigt klart for bestyrelsen, at møderne var tilrettelagt efter den politiske beslutning og de præmisser, som var givet den vindende arkitekt, hvorefter ældrecentret og dets pladsbehov naturligvis først og fremmest var i fokus.

Vi har skam bidraget med ønsker i disse workshops og kan kun beklage manglende tilsendt materiale, skiftende og ”luftige” tegninger”, manglende referater og et lovet nyhedsbrev m.m.

Bestyrelsen i Vesterled Grundejerforening har ikke specifikt udtrykt nogle ønsker om byggeriets udformning, men bl.a. udtrykt ønsker om grønne bæltter ind mod foreningens medlemmer.

Vi hæfter os samtidig ved, at kommunen på side 2 erkender, at der er tale om en stor bygningsmasse.

Det er således noget er en tilsnigelse, når kommunen på side 1 hævder, at vi har været positiv overrasket over, at det samlede byggeri er blevet opdelt i mindre bygningskroppe, således byggeriet ikke fremstår som en mastodont af en institution, men snarere som et mindre boligbyggeri.

Bestyrelsen må blot konstatere, at byggeriet IKKE kommer til at fremstå som ”et mindre boligbyggeri”.

Derudover må vi påpege, at de fordyrende tiltag som kælderkonstruktion skal tilskrives andre interessenter i forhold til deres arbejdsforhold/opgaver, hvorefter det virker helt absurd at medtage disse som ”skabelse af grønne passager”.

#### Ad pkt. 2: Respektafstand til parcelhuse.

Brøndby kommune oplyser i sit svar, ”at der i forbindelse med udarbejdelsen af en ny lokalplan for området arbejdes med standard respektafstande til eksisterende naboskel. Bygningerne er trukket tilbage og der er implementeret parkeringszone og adgangsvej, netop for at øge afstand mellem dette projekts byggeri og eksisterende parcelhuskvarter”.

Kære forvaltning og politikere – er kommunens ”standard respektafstand” til eksisterende naboskel virkelig: Direkte parkering ind mod alle baghaver med diverse gener, dernæst vej og ca. 10 m derfra, 2 til 3 etagers bebyggelse?

Bestyrelsen ser ikke dette som ”respektafstand”.

#### Ad punkt 3: Skabelse af grønne rum, der kan anvendes af borgerne i området.

Brøndby kommune oplyser, ”at Vesterled Grundejerforening udtrykker forundring over, at der vises eksempel, hvor HOFORs areal med overløbsbassin vises udlagt som grønt område i én illustration, for derefter at vise en anden illustration, hvor samme areal ikke er indlemmet. Grunden til, at begge scenarier vises skyldes, at vi forventer at begge scenarier kommer til at gøre sig gældende med tiden. Brøndby Kommune er løbende i dialog med HOFOR om nedlæggelse af overløbsbassinet, men det vil ske i takt med en større masterplan om skybrudssikring, separation af regn- og spildevand m.v. Derfor vil der, i en indledende periode af byggeriets levetid, ikke være adgang til HOFORs areal, men på sigt vil bassinet blive overflødigt og derfor er både HOFOR og Brøndby Kommune interesserede i, at gøre det til et grønt areal; evt. som et naturligt skybrudsbassin”.

Vesterled grundejerforening ser desværre ikke det nuværende spildevandsbassin som et kommende grønt areal.

Dels ved vi jo (som kommunen også gør), at kommunen skal købe området, hvis de vil bruge det som et rekreativt areal, og det hverken vil eller kan kommunen, ligesom HOFOR i fremtiden skal bruge kapaciteten i bassinet uanset om truslen om separatkloakering i bl.a. Vesterled føres ud i livet.

Vi finder det derfor direkte utroværdigt og manipulerende at have medtaget tegninger af et overdækket og græsbelædt spildevandsbassin i interessentforløbet og ikke mindst nu, i dispositionsforslaget.

#### Pkt. 04. Åbne op i forhold til omkringliggende områder.

Brøndby kommune oplyser, ”at der er gjort tiltag såsom implementering af legeplads på grunden, som både den sideliggende daginstitutioners børn, samt børn fra nærområdet, vil kunne finde glæde ved. Samt der er skitseret bålpladsområde, hvor der vil være mulighed for at afholde Skt. Hans bål for både ældrecentrets beboere, men også lokalområdet”.

Her må vi konstatere følgende: At der i seneste dispositionsforslag ikke er medtaget eller er reel plads til en legeplads, ligesom afholdelse af Skt. Hans bål indeholder nogle afstandskrav i forhold til bygninger og vindretning, som der ikke er mulighed for. Ja, tegninger er taknemmelige!

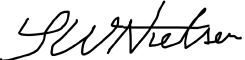
Brøndby Kommune henviser sluttelig til, at der i forbindelse med udfærdigelsen af Lokalplanen og dertilhørende høringsperiode, vil der være lejlighed til at alle borgerne i Vesterled Grundejerforening kan komme til orde om projektets ydre rammer.

Det er bestyrelsens opfattelse, at kommunens projekter aldrig ændres i forbindelse med høringsperioderne/hørings svar. Standardsvaret er desværre alt for ofte: Hørings svaret giver ikke anledning til ændringer.

Bestyrelsen i Vesterled vil, som altid, gerne i dialog med kommunen på vegne af dets medlemmer.

Vi skal i den forbindelse anmode om, at tages reelle hensyn til borgerne i Vesterled.

På bestyrelsens vegne

  
Steen W. Nielsen  
Formand.

Sendt via mail d.d. til Borgmester Kent Max Magelund, til Formand for Social- og sundhedsudvalget Per Jensen, til Formand for Teknik- og miljøudvalget Vagn Kjær-Hansen og til Teknisk direktør Casper Toftholm.